

周边情勢研究

美國의 아시아軍事戰略評價

美議會 聽問錄을 中心으로

보 관 용
(관 리 과)

國土統一院

- I. 이 책은 國土統一院의 政策調査研究計劃에 依據한 特殊課題 研究報告書임
II. 收錄된 內容은 刊行處의 意見을 받드시 反映하는 것은 아니며 安保問題에 關聯된 研究에 資料로 提供되는 것임.

美國의 아시아 軍事戰略評價

—U. S. Military Strategy in Asia—

An Analysis of the Hearings before the Congress

研究執筆責任 李 基 遠

(略歷) 서울大學校 政治學科 卒 (1956)

서울大學校 大學院 政治學科 (1959)

國防大學院 教授 (1964~1978)

現 忠南大 法經大 教授

刊行責任 金 泳 植 (政策企劃室 補佐官)

國土統一院 政策企劃室

要 約

戰後 美國의 世界政策基調는 유럽第1主義를 根幹으로 하고 對아시아 政策을 展開해 왔었다. 아시아地域은 소련이나 中共을 비롯한 共產勢力으로 부터 아시아의 自由友邦諸國을 防衛하는데 美國이 超大國으로서의 指導的 役割을 担当하였다. 特히 東北아시아 政策에 있어서 美日同盟關係의 維持는 가장 重要한 要素였던 것이다.

다시 말하면 美國의 아시아政策은 對日政策 및 對韓政策으로 主軸을 이루는 것이며 따라서 韓·美-韓·日-美·日 즉 韓·美·日의 3角關係는 不可分의 關係이다. 韓國의 安保는 日本의 安保와 直結되고, 日本의 安保는 곧 美國의 太平洋地域의 安保를 위하여 緊要한 要素였던 것이다.

美國은 이러한 意味에서 美國의 軍事力을 前方展開하고 共產勢力의 挑發을 抑制해 왔던 것이다. 그러나 닉슨大統領의 登場과 더불어 이른바 닉슨·독트린이 發表됨과 아울러 아시아地域에 配備되고 있던 美軍事力의 削減을 推進해 왔다. 그러나 越南의 共產化를 契機로 닉슨大統領의 뒤를 이어받은 포드大統領은 이른바 太平洋·독트린을 發表하고 美國이 太平洋勢力으로 남아있을 것을 천명하였던 것이다.

카터大統領은 選舉遊說期間에 駐韓美地上軍의 撤收計劃을 選舉公約으로 내걸고 當選되었다. 그는 大統領으로 就任한 後 곧 이 公約의 遂行을 發表하고 韓國 軍事力의 實質的 向上과 顯著한

經濟成長을 내걸고 韓國과의 協議下에 또한 日本과의 完全한 理解下에 駐韓美地上軍의 撤収를 4~5年内에 断行하겠다고 發表하였다.

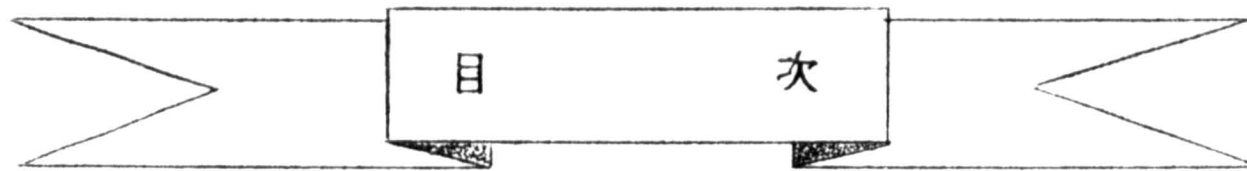
77年度의 美国防計劃을 審議하는 過程에 있어서 램스펠트長官의 国防白書는 事實上 前任 포드大統領下에서 作成되었기 때문에 이 問題는 크게 取扱되지 않았다. 그러나 78年度 및 79年度의 国防計劃審議過程에서는 駐韓美地上軍의 撤収問題를 둘러싸고 많은 파문을 惹起시켰던 것이다. 즉 上院軍事委員會의 聽問會에 있어서 軍部와 많은 議員들은 카터大統領의 決定이 軍事的 觀點에서 가 아니라 政治的 考慮에서 내려졌다는 意見を 表明하고 그 決定에 대한 反對立場을 取하였다.

특히 소련 軍事力の 急増과 아시아地域의 進出, 北傀軍事力の 增強은 카터大統領의 決定이 美國의 아시아地域에 있어서의 政治, 經濟 및 軍事目標를 達成하는데 寄与한다기 보다는 오히려 沮害 要素가 된다는 것을 이들은 強調하였던 것이다.

급기야 카터大統領은 첫째, 北傀軍事力の 再評價 結果에 의한 北傀軍事力 急増의 確認, 둘째, 南北韓 当局間의 責任있는 對話를 통한 韓半島의 平和維持의 必要性 및 셋째, 소련 軍事力の 增強과 進出에 의한 威脅의 増大 등의 理由를 들고 79年 2月 20日 駐韓美地上軍을 81年末까지 現水準에서 凍結할 것을 發表하였다.

結論적으로 카터大統領은 就任初에 政治的 配慮에서 내렸던 駐

韓美地上軍의 撤収計劃을 70年代後半期에 접어들면서 中斷하고
80年代中半期를 겨냥한 對極東軍事戰略概念의 새로운 摸索을 하기에
이르렀던 것이다.



目 次

1. 序 論	7
2. 77年度 美国防計劃에 관한 審議	15
3. 78年度 美国防計劃에 관한 審議	23
4. 79年度 美国防計劃에 관한 審議	35
5. 評 価	40
6. 結 論	58

1 . 序 論

1969年 1月18日에 上院軍事委員會에 提出한 존슨行政府의 마지막 國防白書에서 크리포드國防長官은 소련의 核戰力の 急激한 增強을 認定하면서도 “비록 소련이 戰略미사일數面에서 美國에 쫓아오려고 한다손치더라도 豫測 가능한 將來에 있어서 美國은 相當한 質的 優勢 즉 運搬手段과 戰略攻擊部隊의 全体的 戰鬥能力面에 있어서 뚜렷한 優位를 繼續 維持하게 될것”¹⁾이라는 展望을 내리고 있었다.

그러나 이틀 後에 發足한 닉슨行政府는 소련의 戰略攻擊力이 豫測한 것보다는 빠른 速度로 擴大되고 있는 事實을 憂慮하면서 “現政府가 發足하였을 때 美國은 戰略戰力面에서 소련과 大体로 比等하게 되었다는 것에 처음으로 直面하고 있었다”²⁾는 認識下에 抑制戰略의 再檢討를 着手하였던 것이다.

닉슨行政府는 戰略檢討會議에서 1970年代 및 그 以後에 있어서 美國이 採択 가능한 모든 戰略戰力態勢를 分析하여 <最小限抑制戰略>으로 부터 <優位戰略>에 이르기까지의 여러 戰略構想을 檢討한 結果 美國의 戰略戰力の 急激한 削減과 急激한 增強이라는 兩極端의 戰略戰力態勢는 危險하다는 理由로 回避하고 그 中間的 態勢를 取해야 한다는 것에 合意하고 이 態勢를 形成하기 위한 一般的 틀 (Frame)을 나타내는데 <充分性> (Sufficiency)이라는 用語를 使用하였다.

닉슨은 1968年 大統領選挙運動期間에 <優位戰略>을 主張하였으나 大統領就任1個月後의 記者会見에서 닉슨行政府의 戰略構想은 <優位>라는 用語보다는 <充分性>이라는 用語로서 잘 나타낼 수 있다³⁾고 말함으로써 <充分性戰略>(Sufficiency Strategy)에 의 志向을 示唆하였던 것이다. 그리고 1970年 2月18日 議會에 提出한 닉슨行政府의 最初의 外交白書에서 <充分性戰略>의 公式採 摺을 發表하였다.

닉슨大統領은 <充分性戰略>에 관하여 다음과 같이 說明하고 있다. 즉

“充分性の 概念은 戰爭이 어떻게 發生하고 어떻게 進行될 것인가 하는 씨나리오에 관하여 論議의 余地가 있는 豫測이나 假定에만 基礎를 두고 있는 것이 아니다. 그것은 部分的으로는 政治的 概念이며, 現存의 그리고 豫測可能한 軍事情勢가 우리의 正當한 利益과 所望을 危殆롭게 하고 있는가의 如否에 관한 判斷을 內包하고 있다. 具體적으로 말하면 充分性は 두가지의 意味를 갖고 있다. 狹義의 軍事的 意味에서 보면 充分性이란 攻撃할 생각을 갖지않을 程度로 充分한 水準의 損害를 潜在的 侵略國에 加할 수 있는 戰力을 意味한다. ……………보다 廣義의 政治的 意味에서 보면 充分性は 美國과 그 同盟諸國이 威圧되지 않도록 하는데 充分한 戰力の 維持를 意味한다.”⁴⁾

아울러 닉슨行政府는 1960年代에 있어서의 國家安全保障政策을 再檢討한 結果 다음과 같은 두가지 欠陥이 있음을 發見하였다고

말했다. 즉

첫째, 軍事戰略, 外交政策, 其他의 國家安全保障에 關係가 있는 諸政策이 戰爭抑制를 위하여 充分히 機能할 수 있도록 緊密한 關係를 維持하지 못하였다. 5)

둘째, 國家戰略的 見地에서가 아니라 軍事戰略的 觀點에서 抑制力을 侵略에 対処할 수 있는 戰力과 同一視하고 核戰力 以外에 可能한 限 많은 地域에서의 局地侵略을 同時에 対処possible한 在來式戰力을 確保하려고 한 結果, 美國의 能力의 限界를 超過한 防衛負擔(能力)과 政策과의 罅을 惹起시켜 國家安全保障政策을 非現實的인 것으로 만들었다. 6)

여기에서 닉슨政府는 美國의 能力以上の 過重한 防衛負擔을 負擔하지 않고 戰爭抑制目的을 達成하기 위하여 모든 關係政策을 結合한 새로운 國家戰略을 構想하려고 試圖했던 것이다. 이러한 試圖에서 挑出된 美國의 새로운 國家戰略이 다름아닌 <現實的 抑制의 國家安保戰略> (National Security Strategy of Realistic Deterrence)이다.

이 戰略에 있어서 가장 重要한 特徵은 自由世界의 安全保障을 위하여 美國 및 同盟諸國의 軍事力과 이에 關聯되는 資源을 有效하게 活用하는 <總合戰力構想> (Total Force Concept) 下에, 美國과 同盟諸國과 間의 防衛責任分擔을 明白히 하고, 同盟諸國으로 하여금 自國防衛責任과 國力, 國情에 따른 應分の 共同責任을 担当토록하며, 美國의 共同防衛責任을 그 能力範圍內에 限定시키는

것이였다. 이러한 美國의 戰略構想은 1969年 7月 25日의 아시아에 관한 팜·독트린⁷⁾을 一般化한 닉슨·독트린⁸⁾의 支柱를 形成하는 것으로서 每年의 外交白書나 國防白書에서 되풀이 되었던 것이다. 그런데 防衛責任分担의 基準은 具體적으로 아래와 같이 設定되었다.

첫째, 戰略核戰爭 (Strategic Nuclear War)을 抑制하기 위해서는 第1次的으로 繼續하여 美國의 戰略抑制戰力에 依存한다.

둘째, 戰域核戰爭 (Theater Nuclear War)⁹⁾을 抑制하기 위해서는 美國이 第1次的 責任을 지나, 同盟諸國 가운데의 몇몇國家는 自國保有의 核戰力으로 그 責任을 分担할 수 있다.

셋째, 戰域在來戰爭 (Theater Conventional Warfare)¹⁰⁾을 抑制하기 위해서는 美國 및 同盟諸國의 戰力이 그 責任을 分担한다.

넷째, 準戰域戰爭 乃至 局地戰爭 (Sub-theater or Localized Warfare)¹¹⁾을 抑制하기 위해서는 侵略을 당한 國家가 第1次的 責任—특히 人力提供의 責任—을 진다. 美國의 權益 또는 義務가 있을 경우에는 適切한 軍事的 經濟的 援助를 提供할 用意이 있다. 이 경우에 있어서도 그 援助는 自國防衛를 위한 責任을 分担할 意志가 있는 國家에 限한다. 그 援助는 兵站支援과 海空軍의 戰鬪支援이 主이며 特別한 경우에 限하여 地上戰鬪支援을 包含한다는 것이다.

이리하여 닉슨政府는 防衛責任分担의 明確化를 꾀하는 한편

在來式 通常兵力의 規模와 그에 따른 對處地域과를 縮小하는 措置를 取했던 것이다. 즉 닉슨政府는 이른바 1-1/2 戰爭原則下에 徵兵制를 志願制로 改正하고 兵力規模를 每年 縮少하여 同政權末期의 1974 會計年度에 있어서는 一般目的部隊의 規模를 現役의 陸軍과 海兵隊의 師團 合計 16 個, 現役의 空軍, 海軍 및 海兵隊의 戰術飛行團 合計 163 個, 攻擊用 潛水艦을 包含하는 現役主要戰艦 合計 253 隻으로 까지 縮少하는 計劃이었다. 이 兵力規模는 존슨大統領末期인 1968 年의 兵力規模에 比하면 現役陸軍 및 海兵師團面에서 6-1/3 個師團, 現役飛行團面에서 210 個團, 主要戰艦面에서 181 隻이 적은 數字인 것이다.¹²⁾ 1974 年度의 國防支出額의 國民總生産에 對한 比率을 보더라도 1968 會計年度보다도 3.4%가 減少된 6%線을 나타내고 있다.¹³⁾ 要컨데 닉슨政府는 世界의 警察官으로서 役割을 担当하여 世界平和를 維持한다는 從前까지의 過大한 役割을 国力과 國內輿論이 許容하는 範圍內에서 할 수 있는 것으로 縮少한다는 理由下에서 새로운 戰略構想을 提示하였던 것이다.

이러한 戰略構想을 背景으로 아시아地域에 配備되고 있었던 美國의 一般目的部隊는 해를 거듭함에 따라 減少되어 나갔으며 駐韓美軍도 例外가 아니었다. 특히 카터政府의 出帆을 契機로 駐韓美地上軍의 殘餘 1 個師團마저도 撤軍할 計劃임을 밝혔으나 軍事專門家들의 反對와 이 地域에 있어서의 不安定要素를 勘案하여 적어도 81 年까지 現水準에서 凍結시킬 것을 밝혔던 것이다.

이러한 狀況下에 있어서 筆者는 " 美国의 国防白書를 通해본
아시아軍事戰略評價 " 라는 題目下에서 美国의 对아시아軍事戰略을
分析・檢討한바 있었다. 이번에는 이것을 議会の 軍事分科委員會
에서의 聽問錄을 中心으로 하여 分析・評價하고자 試圖하였다.
資料蒐集의 未備와 分析・評價能力의 不足으로 말미암아 所期의
目的을 達成할 수 있을 것인지 매우 疑心스러움을 自認하지 않
을 수 없다.

脚 註

- 1) Statement of Secretary of Defense, Clark M. Clifford on the Fiscal Year 1970-1974 Defense Program and 1970 Defense Budget, p.46
- 2) Richard Nixon, United States Foreign Policy for the 1970's : The Emerging Structure of Peace, February 1972. p.174
- 3) Public Papers of the Presidents of the United States: Richard Nixon, 1969, 1970. p.19
- 4) The Department of State Bulletin, March 22, 1971. p.408
- 5) Statement of Secretary of Defense, Melvin R. Laird on the Fiscal Year 1972-1976 Defense Program and the 1972 Defense Budget, March 7, 1971, p.12
- 6) Ibid., p.13
Richard M. Nixon, U.S. Foreign Policy for the 1970's: A New Strategy for Peace, February 18, 1970, pp.128-129
- 7) 광·독트린이란 첫째, 美国은 앞으로 越南戦争과 같은 軍事紛争에 捲려들지 않으며 둘째, 美国은 앞으로도 条約上의 約束을 遵守할 것이나 大國이 核威脅을 加하는 경우 以外에는 内亂이나 外部로 부터의 直接侵略에 대하여 아시아諸國이 스스로 이에 対応할 것을 期待하며 셋째, 아시아에 있어서의

美国의 役割은 自助意思가 있는 아시아諸国の 自主的 行動을 支持・支援하는 것을 그 内容으로 하고 있다.

- 8) 닉슨・독트린이란 첫째, 美国은 条約上의 公約을 遵守하며 둘째, 核保有국이 美国의 同盟国の 自由 또는 美国의 安全保障을 위하여 死活的 利害關係를 갖는 나라의 自由를 威脅했을 경우, 美国은 核雨傘을 提供하며 셋째, 其他型的 侵略이 있을 경우에는 美国은 条約上의 約束에 따라 要請이 있을 때 軍事・經濟援助를 提供한다. 그러나 直接威脅을 받은 나라가 自國의 防衛를 위하여 人的 資源을 供給한다는 第1次的 責任을 진다는 것을 期待한다는 것이 그 骨子이다.
- 9) 戰域核戰爭이란 美国本土以外 地域에서의 戰術核戰爭을 말한다.
- 10) 戰域在來戰爭이란 美本土以外地域에서의 美軍과 소련軍 또는 中共軍과의 直接交戰을 包含하는 大規模의 在來式 通常戰爭을 말한다.
- 11) 準戰域戰爭이란 美本土以外地域에서의 美軍과 소련軍 또는 中共軍과의 直接衝突을 包含하지 않는 小規模 在來戰爭을 말한다.
- 12) Statement of Secretary of Defense, Elliot L. Richardson before Senate Armed Services Committee on the FY 1974 Defense Budget and FY 1974 - 1978 Program, March 28, 1973, p.11
- 13) Ibid., p.41

2. 77年度 美國防計劃에 관한 審議

77年度 美國防計劃에 관한 審議는 포드大統領 在任時였던 76年初에 進行된 것이나 카터大統領이 就任하여 實行하는 意味를 갖는 것이기 때문에 一応 여기에서 分析 評價하는 것이 妥當할 것으로 思料된다.

그러나 이 審議를 分析하기에 앞서 77年度の 國防白書의 主要內容을 概觀하는 것이 審議의 分析·評價에 도움이 되리라고 생각된다.

美國의 會計年度는 從前까지 7月부터 다음 해의 6월까지 였으나 77年度부터는 10月부터 다음 해의 9월까지로 修正되었다. 따라서 77年度の 國防報告는 1976年 10月부터 1977年 9월까지의 期間을 對象으로 하는 것이다.

람스펠트國防長官은 77年度の 國防白書에서 소련에 의한 挑戰과 威脅을 特히 強調하고 데탕트의 進展에 대해서는 그 나름대로의 評價를 하면서도 그것이 美國의 強力한 國防体制의 必要성과 矛盾되는 것이 아니라는 것을 主張함으로써 對소強硬姿勢를 取했던 것이다. 그러나 從前까지의 國防白書와는 相對的인 意味에서 中共의 威脅을 크게 評價하지 않았다.

이러한 情勢判斷下에 提示된 國防計劃의 主要基本方針은

첫째, 對소戰略배런스의 維持

둘째, 在來式 通常戰力은 유럽에 있어서의 在來式攻擊을 抑制하며

또한 必要하다면 信賴性을 갖고 防衛하며 同盟諸國의 安全保障에 가장 可能性있는 威脅에 充分히 対処할 수 있는 힘을 維持하고, 세째, 海軍力은 海上交通路에의 攻撃을 抑制하고 陸上에 힘을 投影할 수 있는 同時에 緊急한 海上航路帶의 安全을 維持하며 네째, 均衡이 잡힌 軍備管理措置를 위한 交渉을 통하여 보다 安定된 軍事的 環境을 造成한다는¹⁾ 것이다.

이러한 基本方針 가운데서 우리의 注目を 끄는것은 在來式 通常戰力에 관한 것이다. 람스펠트長官은 "考慮될 수 있는 모든 非常事態에 對処하는 戰力을 計劃하고 있지 않다. 戰略核戰力을 除外하고 潛在的 敵國에 對抗하여 平衡을 取하는데 美國의 国力만 가지고는 하지 않는다"²⁾ 왜냐하면 "圧倒的인 美國의 힘이 있는 까닭에 相互安全保障條約을 美國만의 誓約과 存在에 의하여 他國의 安全保障을 保證하는 것이라고 생각되었던 時代는 지났다. 바야흐로 美國은 西유럽과 東北아시아에 있어서의 敵性勢力擴大에 대한 主要障壁을 構築하기 위해서 同盟諸國의 防衛貢獻에 依存"³⁾ 하기 때문이라고 말했다.

또한 韓國에는 繼統的으로 1個師團을 配備하며 그것은 北傀로부터의 侵略을 抑制하는데 役割하며 또한 韓國 및 日本에 대한 美國의 公約의 遵守를 立証하는데 寄與할 뿐만 아니라 이 師團은 이 地域의 全般的 安定을 強化하기 위해서도 必要한 것임을 그는 強調했던 것이다.⁴⁾

이러한 內容의 國防長官의 報告와 統合參謀本部議長의 報告에

관한 聽問會가 1976年 1月29日 美上院軍事委員會에서 進行되었
다. 이어서 2月3日에 陸軍長官報告, 陸軍參謀總長報告에 관한
聽問會, 2月18日에 空軍長官報告, 空軍參謀總長報告에 관한 聽問會,
2月19日에 海軍長官報告, 海軍作戰部長官報告, 海兵隊司令官報告에
관한 聽問會를 開催하여 各報告에 관한 質疑應答를 하였다.

이러한 質疑應答 가운데 美소의 軍事力比較, 美國의 兵力構造, 아
시아에 있어서의 兵力 및 一般目的部隊의 即應態勢等を 中心으로
그 內容을 分析・評價하기로 하였다.

統合參謀本部議長인 브라운은 現時點에서 소련과 比較하여 美國의
軍事力이 어느 程度인가에 대하여 戰略核戰力面에서 美소兩國은
實質的 均等狀態에 있다고 말했다.⁵⁾ 즉 소련은 美國에 대한 第
1擊能力을 保有하고 있지 않으나 美國도 소련에 대한 그러한
能力을 保有하지 못한다. 그럼에도不拘하고 雙方은 報復攻擊
에 있어서 相對方이 감당할 수 없을 程度의 被害를 加할 수
있는 狀態에 있는 것이다.

한편 一般目的部隊面에 있어서 兵力數는 소련의 約2對1의 優
勢를 나타내고 있으며 戰車台數는 美國의 8,000 乃至 9,000 台
에 대하여 소련은 約4万台를 保有하고 火炮는 거의 同等한 것
으로 브라운議長은 評價하고 있다.⁶⁾ NATO軍과 WARSAW軍을 比
較하면 兵力數는 WARSAW軍이 많다고는 하나 均衡的인 狀態이며
海軍力은 소련海軍力의 增強으로 情勢가 크게 變化되었다고 보고
있다.⁷⁾

브라운議長은 美国軍隊가 賦与된 任務를 充分히 遂行할 것으로 보고 있으나 将来에 대해서는 큰 憂慮를 表明하였던 것이다.⁸⁾ 즉 現時点에서 美소兩國의 軍事的 均衡은 对等性を 維持하고 있으나 소련의 繼統的인 軍事力의 增強은 이 均衡을 깨트릴 可能性이 있음을 그는 示唆하고 있는 것으로 評價된다.

兵力構成面에 관하여 77年度의 国防白書에서 "美国은 考慮할 수 있는 모든 紛争에 对処할 戰力을 計劃하고 있지 않다"⁹⁾고 한것과 關聯하여 가르바上院議員은 다음과 같이 想定했을 경우 兵力構成과 危險負擔에 어떠한 變化가 豫想되는가에 관하여 答辯을 要求하였다. 즉

첫째, 美国이 유럽에서의 어떠한 戰爭도 短期戰이 될것이라고 想定한다면, 美国은 戰鬪에 必要하나 到着할 수 없는 豫備部隊나 現役部隊를 動員할 수 있는지?

둘째, 美国이 어떠한 輕步兵師團도 유럽에서 WARSAW軍의 戰車部隊에 대하여 效果的이 아니라고 想定한다면, 어떻게 되는가?

셋째, 美国이 어떠한 地上部隊도 아시아의 紛争에 必要치 않다고 想定한다면 어떻게 되는가?¹⁰⁾

이러한 質疑에 대하여 램스펠트長官은 兵力構成決定에 있어서 国防省이 使用하는 想定은 美国이 말려들어갈 可能性이 있는 모든 形態의 紛争의 範圍와 激烈性에 관한 最善의 軍事的, 政治的 判斷 및 紛争의 同時發生可能性의 程度라고 말하면서 想定의 變化는 兵力所要에 實質的인 變化를 가져오는 要素라고 強調하였다.¹¹⁾

그리고 그는 첫째의 想定에 관하여 소련과의 戰爭의 경우 그 期間이 어느 程度로 持續될 것인가에 관하여 正確하게 豫測한다는 것은 不可能함으로, 美国은 소련과 그 同盟諸國이 싸울 수 있는 限에 있어서의 持久的 戰鬪를 遂行할 수 있는 能力을 保有해야 한다고 말했다.¹²⁾ 万一 이 能力을 保有하지 않는다면 美国은 信賴할 수 있는 通常抑制力을 維持할 수 없으며 따라서 核雨傘의 信빙성도 低下되지 않을 수 없다. 이 抑制力을 提供하기 위하여 現役 및 豫備部隊는 유럽의 同盟國에 대한 迅速한 增援이 可能하도록 構成되어 있다는 것이다.¹³⁾

둘째의 質疑에 관하여 그는 TOW 및 DRAGON과 같은 對戰車 火器를 裝備하고 師團의 全砲火의 支援을 받는 步兵은 效果的 對戰車部隊가 된다고 말했다.¹⁴⁾ 特히 現在의 美国의 防衛計劃은 소련과의 世界戰爭의 可能性을 認定하고 있기때문에 計劃되는 地上部隊는 이러한 威脅에 對処하는 均衡的 能力을 提供할 수 있도록 構成되어 있다.

세째의 質疑에 대하여 그는 美国이 아시아地域에 利益을 갖고 있는 限, 이러한 利益에 대한 潜在的 威脅의 存在를 無視할 수 없다고 前提한 다음 軍事的 助言을 한다는 責任을 遂行함에 있어서 統合參謀本部는 韓國을 攻攀하는 北傀軍에 대한 中共軍의 增援을 包含하는 아시아의 紛爭을 鎮壓하기 위한 兵力所有를 檢討해 왔으며 ○個師團의 美軍兵力이 이러한 紛爭을 有利하게 解決하기 위하여 必要할 것이라고 말했다.¹⁵⁾

한편 가르바議員은 最近 Brookings 研究所의 研究에 依하면 아시아地域에 있어서의 美軍兵力의 4分の 1 - 空軍 2 個飛行團, 陸軍 2 個師團 및 海軍 3 個空母機動部隊 - 의 削減을 提案하고 이러한 兵力의 漸進的 削減에 依하여 80 年까지에 50 億달러의 費用을 節約할 수 있다고 하는데 이 節約費用의 評價에 同意할 수 있는지? 또한 이러한 削減에서 惹起될 수 있는 危險負擔은 어느 程度이며 주로 後方部隊의 削減이 이루어진다면 日本과 韓國에 있어서의 不安感은 적어질 수 있는 것인지에 관하여 質問하였다.¹⁶⁾

람스펠트長官은 이에 대하여 國防省은 69 年에 1.5 戰略을 採用하고 主要紛争으로서 NATO 軍과 WARSAW 軍과의 戰鬪 또는 中共과의 戰鬪를 想定하여 그에 對處可能한 兵力規模를 決定해 왔으나 NATO 地域에서의 紛争이 보다 大規模的인 것으로 豫測되기 때문에 이에 依하여 兵力規模가 決定된다고 말했다.¹⁷⁾ 現在 中共과의 戰爭可能性은 稀薄해졌으나 이것이 兵力規模의 削減을 가져오지 않으며 反對로 WARSAW 軍의 威脅이 增大되었기 때문에 提案된 兵力削減은 全體的인 國家戰略을 支援하는 美國의 能力에 重大한 危險을 가져올 것이라고 그는 警告하였다.

또한 아시아에 있어서의 美軍基地와 兵力의 維持는 中共과의 直接的 威脅이 없더라도 必要한바 그 理由는 아시아에 있어서의 소련의 힘 특히 海軍力의 增大에 對處하기 위해서이다. 美國은 아시아의 同盟國 특히 日本에 대한 美國의 公約을 계속 遵守할

必要가 있으며 韓國에서의 抑制와 防衛力은 如前히 紛争發生可能性이 많기 때문에 必要하다고 그는 主張하였다. 美軍兵力의 實際的인 存在는 이 地域에 있어서의 安定要因이며 美國의 繼統的인 利益의 表明으로서 役割하고 있음을 밝혔다.

76 會計年度末까지 아시아에 있어서의 美軍兵力의 75%以上은 東北아시아 또는 洋上에 基地를 두는 兵力이다. 關島와 比律賓에 駐屯하는 兵力은 海上兵力을 支援하며 後方部隊는 前方配備部隊를 支援 增援하는 것인바 後方部隊의 削減에 의한 全體的 能力의 低下는 아시아 및 유럽의 同盟國의 不安感을 提高시킬 것으로 내다 보았다. 18)

즉 램스펠트長官은 兵力의 削減이 있을 경우에 戰鬪能力에 많은 影響에 주게 될 뿐만 아니라 아시아와 유럽의 同盟諸國에 미치는 影響도 많다는 判斷下에서 兵力削減計劃이 없음을 分明히 하였던 것이다.

脚 註

- 1) Report of Secretary of Defense, Donald H. Rumsfeld to the Congress on the FY 1977. Budget and its implications for the FY 1978. Authorization Request and the FY 1977 - 1981. Defense Programs, January 27. 1976, p.15.
- 2) Ibid., p.16
- 3) Ibid., p.19
- 4) Ibid., p.133
- 5) 77年度 美国防計劃에 관한 審議(1) (国防, 1976年10月号)
p. 103
- 6) Ibid., 1
- 7) Ibid.
- 8) Ibid., p.104
- 9) Report of Secretatary of Defense, Donald H. Rumsfeld to the Congress on the FY 1977. Budget, p.15
- 10) Op.cit., p.106
- 11) Ibid., p.107
- 12) Ibid.
- 13) Ibid.
- 14) Ibid.
- 15) Ibid.
- 16) Ibid.
- 17) Ibid., p.108
- 18) Ibid.

3. 78年度 美國防計劃에 關한 審議

램스펠트國防長官은 1979年 1月 17日 年例的으로 國防白書를 議會에 提出하였다.

이 白書에서는 蘇聯의 威脅을 여전히 強調하면서 戰爭의 抑制가 美國의 基本戰略概念임을 分明히 하고 있다. 램스펠트長官은 戰略核戰力에 關하여 均衡이 維持되고 있는 狀況이라고 말하면서 美蘇 兩國 共히 軍事的 優位에 있지 않으며 그 核戰力을 政治目的을 위해서 利用할 立場이 아니라고 指摘하고 相互間의 戰略抑制力 및 本質적인 均衡은 効力を 發揮하고 있다고 말했다. ¹⁾

한편 一般目的部隊에 關해서는 相互戰略抑制力의 時代에 있어서 美國은 數 많은 地域바랜스, 即 美國과 同盟諸國의 通常戰力의 妥當性에 對해서 더욱 留意할 必要가 있음을 強調하고 ²⁾ 美國의 最高優先順位目標은 유럽地域의 安定을 確保하는 것 ³⁾ 이라고 말함으로써 유럽重視의 立場을 밝혔던 것이다.

그리고 東亞細亞에 關해서는 유럽地域에서는 彼我間에 比較的 白한 一線이 劃定될 수 있는데 反하여 亞細亞地域에서는 그렇지 않다는 것을 前提하고 蘇聯軍事力은 이 地域에서 中共을 겨냥하고 있다고 評價하였다. ⁴⁾ 또한 北傀는 戰力을 繼續 增強시키고 있으나 長期的인 綜合戰力은 韓國이 優位에 있다고 보았으며 ⁵⁾ 美國은 이 地域에서의 利益을 保護하고 條約上의 義務를 全面的으로 遂行할 것을 다짐하는 同時에 韓國에 對한 侵略에 對処할 것을 再確

認하였다. 그리고 美國은 韓國地上軍의 戰鬥能力強化를 圖謀할 計劃이라고 말하면서 駐韓美第2步兵師團의 中核은 1980年以後에도 남아있을 것과 1個戰術飛行團을 韓國에 駐屯시킬 것을 밝히면서도 美日安保体制의 重要性을 強調하였던 것이다. 6)

要컨데 램스펠트長官은 蘇聯의 威脅에 對処하기 위하여 戰略核戰力の 增強을 圖謀하면서 유럽地域에 重點적으로 軍事力を 配備하고 亞細亞地域에 있어서는 日本을 包含하는 同盟國의 軍事力を 強化시키고 美國은 그것을 支援한다는 構想을 明白히 한 것이라 할 수 있을 것이다.

이러한 램스펠트長官의 國防白書와 其他 報告書를 中心으로 上院 軍事委員會에서 進行된 聽問會에 있어서 美蘇軍事力の 比較面에 關하여 蘇聯이 戰略的 優位를 追求하고 있는가의 問題에 焦點이 있었던 바, 이에 對하여 브라운參議長은 現在 美國은 爆擊機動力, MIRV 및 優勢한 誘導시스템을 갖춘 彈頭數面에서 優位에 있으며 이에 對하여 蘇聯은 米사일數, 메가톤數, 米사일의 投射重量, 防空레이더의數, 地對空米사일, 防空艦艇機 및 民防能力面에서 優勢하다고 말했다. 7)

램스펠트의 後任인 브라운國防長官은 軍事바랜스面에 있어서 몇個의 機能的 分野와 地域에서 問題點이 있기는 하나 現在 美國과 同盟國에게 不利한 것이 아니라고 말한 바 있는데 이 問題點이 무엇인지를 上院議員들은 따졌다. 8)

이에 對하여 브라운長官은 機能的 分野에 있어서의 問題點으로서

첫째, 軍事投資面에서의 優位喪失, 둘째, 軍事資材의 効率性面에서 NATO 諸国間에는 裝備가 重復되고 互換性이 欠如되고 있으며 세계 制海權面에서 美國의 海上交通路維持任務 遂行이 어렵게 되었다는 것을 指摘했으며, 問題點이 있는 地域으로서는 유럽地域과 東地中海 임을 밝히고 있다. 9)

78年度 美國防計劃에 關한 審議 가운데서 우리의 關心을 끄는 것은 太平洋統合軍司令官報告에 關한 質疑応答이었다. 웨이스나太平洋統合軍司令官은 質疑応答에 앞서 다음과 같은 要旨의 發言을 하였다.

첫째, 韓國에 있어서의 美軍事力의 存在…… 韓國에 있어서의 美國의 第1義的目的은 戰爭의 抑制이다. 韓國에 있어서의 美軍事力의 存在는 北傀의 侵略에 對한 重要하며 效果的인 抑制力이었다. 現在 駐韓美軍兵力은 約4萬名이다. 駐韓美軍은 第8軍司令部, 第2步兵師團, 3個戰術戰鬥飛行隊 및 1個戰術航空支援飛行隊로 構成되는 第314航空師團 및 海軍司令部가 包含되고 있으며 이러한 部隊는 必要한 境遇 增援된다.

韓半島에서 戰爭이 再發하는 境遇 現在 韓國에 駐屯하는 美戰鬥部隊가 自動적으로 戰爭에 介入되게될 危險性에 對한 憂慮가 提高되었다. 最前線의 1個大隊—그 가운데 1個中隊는 中立國監視委員을 護衛하기 위하여 板門店近處에 駐屯하고 있음—를 除外하고 第2師團은 第8軍의 豫備로서 DMZ 南方 約20마일의 位置에 配置되어 있다. 充分한 警報時間이 있으면 師團의 全要員은 後方地域

에 移動하게 될것이다. 이러한 戰力은 美國의 憲法上의 節次에 따른 決定에 의하여 行動할 것이다. 9)

둘째, 比律賓에 있는 美軍基地의 重要性…… 西太平洋 및 印度洋 地域에 있어서의 美海·空軍의 行動은 比律賓基地로 부터의 各種支援에 크게 左右된다. 比律賓의 基地는 前方展開의 海·空軍部隊에 充分한 支援을 提供할 수 있는 重要한 基地이다. ……이러한 基地의 使用이 拒否되는 境遇 蘇聯에 對抗하는 美軍의 態勢가 弱화된 것으로 보일것이다. 比律賓은 戰略적으로 매우 重要한 位置에 있으며 다른 場所에 代替基地를 設置한다하더라도 南支那海 및 印度洋地域에 있어서의 美軍部隊에 對한 美國의 支援能力은 低下될 것이다. 10)

셋째, 印度洋에 있어서의 蘇聯海軍의 存在…… 中東石油의 90% 以上이 印度洋을 通하여 各地域에 運搬되고 있는 바, 美國이 必要로 하는 石油의 15%, 西歐諸국이 必要로 하는 石油의 約 65%, 日本이 必要로 하는 石油의 80%가 印度洋을 經由하여 輸送되고 있다.

蘇聯은 印度洋에 相當한 海軍力의 프레센스를 維持하고 있는 同時에 소마리아의 大規模 海軍施設 및 飛行場을 使用하고 있다. 美第7艦隊機動部隊의 展開 3隻으로 構成되는 中東艦隊 및 디에고·가루샤의 基地施設은 印度洋에 있어서의 美國의 關心을 誇示하고 있다. 디에고·가루샤基地는 印度洋에 定期的으로 展開하는 美海軍部隊가 必要로 하는 兵站 通信支援을 提供하기 爲하여 必要한 것이

며 또한 長期間동안 強力한 艦隊를 印度洋에 展開할 必要가 있는 境遇 兵站補給基地로서 重要할 것이다.

美國과 마찬가지로 蘇聯도 大西洋과 太平洋의 兩地域에 關心을 表明해왔다. 蘇聯은 軍事的으로 보면 傳統的으로 西유럽을 指向하였으나 極東 및 太平洋地域에도 相當한 戰力을 維持하고 있다.

極東의 蘇聯軍은 質量共히 改善되었다. 蘇聯은 亞細亞集團安保構想을 갖고 政治的으로 太平洋地域에서 中共과 影響力行使에 競合하고 있다. 蘇聯은 亞細亞集團安保構想을 提唱함과 아울러 日本에 對하여 中日友好條約에 <反霸權條項>을 包含시키지 않도록 壓力을 加하고 있다. ¹¹⁾

네째, 西太平洋에 있어서의 美軍部隊…… 西太平洋에 있어서의 美軍兵力은 海上兵力을 包含하여 約 14 萬 3 千名이다. 하와이 以西의 西太平洋에 있어서 1960 年以來 約 5 萬名의 兵力이 削減되었다. 太平洋全域의 兵力은 海軍이 15 萬 7 千名, 陸軍이 5 萬 6 千名, 空軍이 4 萬名, 海兵隊가 7 萬名 計 約 32 萬 3 千名이다.

太平洋統合軍下에 9 個空軍戰術戰鬪飛行隊가 展開되어 있다. 陸軍戰鬪部隊는 하와이의 第 25 師團과 韓國駐屯의 第 2 師團이다. 海軍部隊는 空母 6 隻, 水上戰鬪艦 76 隻, 攻擊潛水艦 34 隻, 彈道미사일潛水艦 10 隻, 水陸兩用強襲艦 32 隻, ASW 哨戒飛行隊 12 個, 海兵水陸兩用部隊 2 個로 構成되어 있다. 이러한 海軍部隊 가운데 2 個空母機動打擊群, 3 個 ASW 哨戒飛行隊, 1 個海兵水陸兩用部隊 및 支援艦艇은 通常 西太平洋에 展開되어 있다. 太平洋統合軍隸下的 이러한

部隊以外에 戰略空軍의 B52 1個飛行隊 및 2個給油飛行隊가 太平洋地域에 展開되어 있다. ¹²⁾

다섯째, 前方展開戰略…… 前方展開戰略은 東亞細亞와 西太平洋에 있어서의 前方展開部隊와 더불어 ① 太平洋을 通하는 攻擊으로 부터 美國을 守護한다. ② 美國, 同盟國 및 友好國의 生存을 爲하여 重要한 海空交通路의 安全을 確保한다. ③ 이 地域에 軍事力의 프레센스를 維持함으로써 條約上의 公約을 遵守한다는 美國의 意志를 나타내는 証拠인 同時에 이 地域의 安全에 寄與한다는 世가지의 主要한 任務를 遂行하기 爲하여 必要한 것이다.

前方展開戰略은 基本的으로 抑制力에 基礎를 두고있는 것이다. 侵略을 抑制하기 爲한 軍事態勢를 現地에 維持한다는 것은 最初부터 現地에 프레센스한다면 阻止可能한 紛爭을 爲하여 遠隔地로 부터 兵力을 投入하는 것 보다는 分明히 適切한 戰略이다. 美國은 太平洋에 있어서 美國에 對한 어떠한 挑戰에도 對處할 수 있는 前方展開態勢를 必要로 하고 있다.

太平洋統合軍의 現有戰力은 몇몇의 潛在的 紛爭에 對하여 充分히 對處할 수 있으나 大規模 紛爭에 對處하기 爲해서는 美本土로 부터의 增援을 必要로 할 것이다. 美國은 適切한 對應能力을 確保하기 爲하여 充分한 前方展開戰力을 維持해야하며 또한 戰略的 前方展開基地體系가 없으면 增援部隊를 直刻的으로 運用할 수 없을 것이다. 現在의 基地體系는 戰時에 있어서의 最小限의 必要性과 平時에 있어서의 軍事態勢의 支援에 基礎를 두고 있다. ¹³⁾

이러한 要旨의 発言이 끝난 後 上院軍事委員會에서는 日本의 防衛分担과 駐韓美軍의 撤収問題를 中心으로 質疑応答이 進行되었던 것이다.

日本의 防衛分担問題에 關하여 上院議員들은 日本이 防衛費를 GNP의 1%以下로 抑止하고 있는 狀況下에서 北東亞細亞의 抑制態勢에 充分히 寄与하고 있다고 생각하고 있는지의 如否, 이 地域의 防衛를 위하여 日本은 보다 큰 役割을 해야한다고 判斷되지 않는지의 如否, 駐韓美地上軍撤収問題에 對한 日本의 憂慮는 어느 程度의 것인지 如否, 또한 日本의 核開發能力은 어떻게 評價되는지에 關하여 關心을 集中시켰다. 14)

이러한 質疑에 對하여 太平洋統合軍司令官은 日本의 防衛力은 日本을 防衛할 目的으로만 維持되고 있으며 日本以外地域에의 兵力投入을 目的으로 하고 있지 않다고 밝히면서 그러나 日本은 在日基地를 美軍에 提供하는 同時에 強力한 工業生産能力을 維持함으로써 東北亞細亞의 防衛에 寄与하고 있으며, 日本은 ASW 能力과 防空能力을 改善可能하다고 말했다. 15)

駐韓美地上軍撤収問題에 對한 日本의 憂慮는 韓半島에 있어서의 不安定한 軍事바랜스가 이 地域에서의 紛爭을 惹起시킬 可能性이 있다는 意味에서 深刻한것임을 밝혔으며 따라서 韓國으로 부터의 美軍撤収는 日本으로 하여금 防衛努力을 強化시키는 하나의 動機賦与가 될것이나 近接諸國에 攻撃的 威脅은 되지 않을 것이라고 主

張하였다. 16)

또한 日本의 潜在的 核能力에 關해서 그는 技術的 能力을 保有하고 있다는 見解를 表現하면서 日本政策과 国内輿論은 核武器開發에 反對하고 있으며 또한 運搬體系를 包含하는 어떠한 種類의 攻擊武器開發도 禁止하고 있다고 答辯하였다. 17)

또한 美國은 日本의 防衛分擔 特히 對潛能力과 防空能力의 強化를 強力히 示唆하고 있으며 駐韓美地上軍의 撤収는 日本의 憂慮를 提高하여 防衛力增強의 動機賦与가 될것으로 判斷하고 있는 것이다.

駐韓美軍의 撤収問題에 關해서는 大體로 다음과 같은 質疑가 提示되었다. 即, 첫째, 純軍事的 視点에서 駐韓美地上軍의 撤収는 韓國에 있어서의 抑制力에 實質的인 影響을 미친다고 생각하는가?

둘째, 計劃에 따라 美地上軍이 4~5年内에 걸쳐 撤収한 後 어느 程度의 部隊가 殘留하게 되는가?

셋째, 太平洋地域에 있어서의 美地上兵力의 折半가량이 韓國에 駐屯하고 있다. 따라서 駐韓美地上軍을 削減한다는 것은 太平洋地域에 있어서의 紛争에 迅速하게 対応할 수 있는 能力을 低下시킨다.

駐韓美地上軍의 撤収以外에 이 地域에 있어서의 地上軍撤収計劃은 없는 것인지?

넷째, 北傀는 美地上軍의 撤収, 核武器의 撤去 等에 關하여 어떻게 생각하고 있다고 생각하는가? 等이다. 18)

이러한 質問에 對하여 軍部側에서는 다음과 같이 答辯하고 있다.

即, 첫째, 政治的 目的을 考慮하지 않고 純軍事的으로 생각한다면 地上軍의 撤収는 抑制力을 低下시키는 結果를 가져옴으로 撤収는 바람직한 것이 아니다. ¹⁹⁾

둘째, 現在 駐韓美軍은 約 4 萬名이다. 그 가운데 地上軍은 約 3 萬 2 千名이며 主로 1 萬 4 千名의 第 2 師團, 1 萬 8 千名의 戰鬥支援 部隊 및 補給部隊로 構成되고 있다. 陸軍補給部隊는 第 2 師團에 對한 補給支援以外에 美空軍部隊와 韓國軍部隊에 對하여 遠油管, 港灣作業 및 其他의 兵站支援을 提供하고 있다. 萬一 第 2 師團이 撤収한다 하더라도 殘留部隊를 支援하기 위하여 若干의 陸軍補給部隊를 駐屯시킬 必要가 있을 것이다. 그 數는 未定이다. 이 補給部隊以外에 約 8 千名의 空軍部隊 900 名의 海軍 및 海兵隊要員과 第 8 軍司令部要員 등이 殘留하게 될 것이다. ²⁰⁾

셋째, 西太平洋地域으로 부터의 美地上軍의 大規模的 撤収는 이 地域에 있어서의 不安要因이 될 것이다. 이 地域의 많은 나라들은 自國의 安全이 美軍의 存在에 依存하고 있다고 생각하고 있다. 美國은 이 地域의 安定을 維持하기 위하여 繼續적으로 前方展開部隊와 基地體系를 維持해 나갈 것이다. ²¹⁾

넷째, 北傀는 美地上軍을 美國의 對韓防衛公約의 象徴으로 보고있음에 틀림없다. 따라서 地上軍의 撤収는 美國의 決意가 低下되고 있다는 印象을 北傀에 주게 될 것이라고 생각한다. 美地上軍의 撤収는 北傀의 攻擊可能性을 提高할 것이다. ²²⁾

要컨데 駐韓美地上軍의 撤収問題에 對해서는 上院議員이나 軍部가

한결같이 韓半島에 있어서의 戰爭抑制力을 弱化시키며 北傀의 戰爭挑發可能性을 提高시키는 結果를 가져올 것이라는 憂慮를 表明하고 撤収에 對한 反對意見을 나타냈던 것이다.

脚 註

- 1) Department of Defense Annual Report Fiscal year 1979,
Harold Brown. Secretary of Defense, February 2, 1978, P.4
- 2) Ibid., P.5
- 3) Ibid., P.23
- 4) Ibid., P.8
- 5) Ibid.
- 6) Ibid., P.23
- 7) 78年度 美国防計劃に関する審議(1) - 美工院軍事委員会議事録すり
- (国防, 77年9月号), PP.72-73
- 8) 78年度 美国防計劃に関する審議(2) (国防, 77年10月号),
P.100
- 9) 78年度 美国防計劃に関する審議(6) (国防, 1978年2月号),
PP.79-80
- 10) Ibid., P.80
- 11) Ibid., P.81
- 12) Ibid.
- 13) Ibid.
- 14) Ibid., PP.81 ~ 82
- 15) Ibid.
- 16) Ibid., P.82

- 17) Ibid.
- 18) Ibid., PP.82-83
- 19) Ibid., P.82
- 20) Ibid., PP.82-83
- 21) Ibid., P.83
- 22) Ibid.

4. 79年度 美國防計劃에 関한 審議

브라운 國防長官은 78年 2月 2日에 79年度의 國防白書를 議會에 提出하였다. 존스合參議長도 同時에 79年度의 軍事態勢報告를 議會에 提出하였다. 國防白書나 軍事態勢報告 가운데서 強調되고 있는 것은 昨年과 마찬가지로 蘇聯의 威脅이다. 國防白書에 의하면 蘇聯은 브레즈네프政權發足の 64年以來 現在까지 15年 동안에 軍事力을 繼續 強化해왔으며 蘇聯의 軍事力의 增強은 潛在的으로 美國에게 큰 威脅이 되고 있다고 強調하였다.

美國은 유럽과 마찬가지로 亞細亞地域에도 重大한 関心을 가지고 있음을 밝히고 特히 日本은 民主主義의 橋頭堡이며 美國의 가장 信賴할 수 있는 同盟國의 하나로서 日本이 安定된 政治的 經濟的 同伴者가 된다는 것은 美國 外交政策에 있어서의 死活的 要素라고 國防白書에서 強調하였다.

또한 國防白書는 亞細亞地域에 여러 危險한 樣相이 있음을 強調할 必要도 없다고 前提한 다음, 그러나 이 地域에 있어서의 條件은 유럽에 있어서의 그것과 性質을 달리하고 있는 바, 그 한例로 韓半島 및 그 周邊地域에 있어서의 狀況의 變化를 勘案하여 오랫동안 考慮對象이 되고있던 韓國으로 부터의 地上戰鬪隊의 漸進的 撤収가 可能하게 되었다는 것을 들었다.

이러한 國防白書를 中心으로 美上院軍事委員會는 79年 2月부터 3月에 걸쳐 聽問會를 開催하고 質疑応答을 進行시켰던 것이다.

이러한 質疑応答 가운데 駐韓美軍撤収問題에 關한 것을 볼것 같으면, 質疑事項은 大體로 아래와 같다. 卽

첫째, 駐韓美第2師團의 撤収는 合參本部의 勸告에 의한 것인지?

둘째, 撤収計劃은 分明히 軍事的 判斷에 의해서가 아니라 選舉公約을 履行하기 위한 것이 아닌가?

셋째, 駐韓美地上戰斗部隊의 撤収後에도 美國은 情勢의 必要에 따라 第2師團을 包含한 戰斗部隊를 再投入할 能力을 維持할 必要가 있다고 國防白書에서는 밝히고 있는데, 撤収計劃 目的의 하나가 亞細亞大陸에 있어서의 大規模的인 地上戰斗에 美軍이 말려들어갈 可能性을 줄이는 것이라면 撤収後의 再投入計劃은 이 目的과 矛盾되지 않는가? ¹⁾

네째, 第2步兵師團의 撤収後 韓國에 殘留하는 陸軍兵力은 어느 程度인가?

다섯째, 이러한 殘留要員 가운데 DMZ와 서울地區에는 얼마나 駐屯하는가?

여섯째, 撤収後의 第2步兵師團은 어디에 駐屯하는가?

일곱째, 駐韓美地上戰斗部隊의 撤収後 하와이에 있는 第25步兵師團은 어떠한 役割을 担当하게 되는가? ²⁾ 等이다.

이러한 質問에 對하여 다음과 같은 答辯이 있었던 것이다.

첫째, 브라운合參議長은 撤収計劃이 合參本部의 勸告에 의한 것이 아니라고 밝혔다. ³⁾

둘째, 브라운國防長官은 撤収計劃이 國際政治, 軍事情勢에 立脚한

것이며 브라운합參議長이 말한 바와 같이 합參本部의 勸告가 있었던 것은 아니라고 말했다.

브라운합參議長은 하비브國務次官과 自己가 78年 5월에 撤収計劃을 協議하기 위하여 韓國과 日本을 訪問하여 歸國했을 때 撤収計劃을 推進함에 있어서 3가지 條件을 建議한 바, 大統領은 이 3條件을 받아들였다고 말했다. 3條件은 ① 韓國에 對한 條約上의 義務를 公的으로 再確認할 것 ② 美國은 太平洋勢力으로 남아있을 것 ③ 韓半島의 軍事바랜스를 破壞시키지 않는 形態下에서 撤収할 것 等이다. 이러한 세條件을 大統領이 받아들였을 때 합參本部는 撤収計劃을 支持하게 된것이라고 브라운議長은 말했다. 4)

세째, 美國은 韓美相互防衛條約에 의하여 外部로 부터의 攻擊에 對하여 韓國을 防衛할 責任이 있는 바 撤収計劃은 이러한 美國의 義務를 輕減하는 것이 아니며 再投入計劃은 美國의 이러한 認識을 反映한 것이라고 브라운長官은 말하면서 急速한 增援을 한다는 美國의 意志와 能力은 韓半島에 있어서의 抑制力을 維持하는데 重要な 要素이며 美國의 公約을 遵守한다는 決意를 뒷받침하는 것이라고 強調하였다. 그러나 그는 北傀로 부터 攻擊을 받았을 境遇美地上戰斗部隊가 必要할 것이라고는 보지 않는다는 但書를 붙였던 것이다. 5)

네째, 아렉산더陸軍長官은 撤退後의 駐韓陸軍의 組織에 關해서 現在 檢討中임을 밝히고 最後의 地上戰斗部隊가 撤収하더라도 兵力이 殘留할 것이며 殘留要員은 兵站, 情報, 通信의 支援要員, 若干의 司

司令部要員 및 板門店の 共同警備地区의 要員이라고 말했다. 6)

다섯째, 第2步兵師團의 撤収後 美陸軍戰鬥部隊는 DMZ 에는 駐留하지 않으며 板門店の 共同警備区域에서의 任務遂行을 위하여 約194 名の 要員이 DMZ 近處에 駐屯하고 DMZ 로 부터 서울에 이르는 沿道에 있는 TV 施設에 2 名の 要員이 配置되고 유엔軍司令部, 駐韓美軍司令部, 韓美聯合司令部의 要員으로서 또는 兵站通信, 情報支援任務遂行을 위하여 서울地區에 駐屯하게 될 것이라고 그는 밝혔다. 7)

여섯째, 美国本土에 있는 4 個所 基地가 檢討되고 있다는 것이다. 8)

일곱째, 第2步兵師團이 韓國으로 부터 撤収되면 第25步兵師團은 太平洋運担当地域에 있어서의 陸軍의 主戰力이 될 것이며 이 師團은 陸軍의 戰鬥能力을 必要로 하는 緊急對処任務를 遂行하게 될 것이다. 9)

79年度 美国防計劃에 關한 審議過程에 있어서도 蘇聯의 核戰力과 海軍力 增強에 對한 威脅을 어떻게 對処해 나갈 것인가에 큰 關心이 集中되고 있었으며 또한 駐韓美地上軍의 撤収問題에 對해서도 前年度와 마찬가지로 軍事的 視点에서 큰 論難의 對象이 되고 있음을 우리는 알수 있을 것이다. 即 上院軍事委員會所屬議員과 軍部는 카터行政府의 駐韓美地上軍의 撤収計劃이 큰 危險負擔을 안고 있음을 指摘했던 것이다.

脚 註

- 1) 79年度 米国防計画に関する審議(1) - 美上院軍事委員会議事録より
- (国防, 1978年11月号), PP.82-83
- 2) 79年度 米国防計画に関する審議(2) - 美上院軍事委員会議事録より
- (国防, 1978年 12月号) PP.63-64
- 3); OP.Cit., P.83
- 4) Ibid.
- 5) Ibid.
- 6) 79年度 米国防計画に関する審議(2) (国防, 1978年 12月号)
P.63
- 7) Ibid., P.64
- 8) Ibid.
- 9) Ibid.

5. 評 價

第2次大戰後 共產主義勢力의 急激한 膨張을 沮止하기 위하여 美國은 對共封鎖政策을 取하였다. 封鎖政策을 뒷받침하기 위한 軍事的 措置는 美軍의 海外展開 및 同盟諸國과의 防衛條約締結였다. 다시 말하면 美國은 前進防衛의 締結을 維持해 왔던 것이다.

아시아地域에 있어서도 美國은 同盟諸國의 周邊과 國內에 美軍의 前進展開를 維持했을 뿐만 아니라 核保有國으로 부터의 同盟國에 대한 核威脅에 대해서는 核雨傘을 提供해 왔던 것이다.

그러나 1969년에 美國은 아시아地域에 있어서의 防衛態勢에 관한 닉슨·독트린을 發表하였다. 이 닉슨·독트린은 越南戰爭後의 아시아·太平洋地域에 있어서의 美國의 役割을 規定하고 <第2의 越南戰>을 回避하려는 것이었다.

1971년 닉슨 行政府는 이러한 독트린에 立脚하여 越南 및 泰國으로 부터 兵力을 撤收하는 한편 東北아시아地域에 있어서의 美軍의 大幅的인 削減을 發表하고 이에 着手했던 것이다. 1971년에 發表된 削減은 韓國으로 부터 2萬名, 日本으로 부터 1萬2千名, 오끼나와에서 5千名, 比律賓에서 9千名였다. 韓國으로 부터 2個 步兵師團 가운데 1個師團을 撤收한다는 美國의 決定은 韓國의 軍事能力의 實質的 向上과 顯著한 經濟成長率을 根拠로서 提示하였던 것이다.

닉슨·독트린의 채택과 때를 같이 하여 닉슨政府는 一般目的部隊計劃의 基礎的 前提에 있어서의 重要的 變更을 밝혔다. 修正된 計劃의 前提의 背景은 다음과 같이 要約될 수 있다. 즉,

1960年代의 美國의 通常戰力体制은 이른바 $2\frac{1}{2}$ 戰爭原則에 基礎를 두고 있었다. 이 原則에 의하면 通常兵力에 의하여 3個月間 NATO의 前進防衛에 臨하며, 中共의 全面攻擊에 대하여 韓國 또는 東南아시아를 防衛하고, 小規模 緊急作戰을 遂行하기 위하여 美軍이 維持 되어 왔다. 그러나 이러한 兵力水準에 到達하지 못하였다.

原則과 能力을 調和시키기 위하여 美國은 $1\frac{1}{2}$ 戰爭戰略을 選擇하였다. 이 戰略에 의하면 美國은 유럽 또는 아시아에 있어서의 大規模的인 共產側의 攻擊에 対処하며, 아시아에 있어서 中共以外的의 나라로부터의 威脅에 대하여 同盟諸國을 援助하고, 其他地域의 緊急事態에 同時的으로 対処하는데 充分한 一般目的部隊를 平時에 維持하게 된다.

이 새로운 $1\frac{1}{2}$ 戰爭計劃의 主要한 根拠는 中 소對立의 重要性이다.

그러나 1975年 越南이 共產軍에 의하여 崩壞되자 美國은 다음과 같은 政策의 聲明을 機會있을 때마다 發表하였다. 즉

○ 아시아의 安定 特히 東北아시아에 있어서의 均衡은 美國의 平和와 安全에 不可欠한 것이며 美國의 積極的 參加없이는 維持될 수 없다.

○ 日本은 아시아에 있어서 美國의 主要同盟國이며 西유럽과 마찬가지로

가지로 死活的으로 重要하다.

○ 美国은 条約上의 公約을 아시아 및 太平洋地域에서 遵守할 것이며 緊張과 對立을 緩和하기 위한 모든 手段을 講究하는 한편 日本에게 決定的인 重要性을 갖는 韓半島의 平和와 安全을 確保할 것이다.

美国은 中共과의 外交關係正常化를 위하여 계속 努力할 것이며 中共과의 사이에 아시아에 있어서의 平和를 維持한다는 同一한 戰略的 利益을 갖고 있다는 等이다.

그럼에도 不拘하고 카터大統領은 韓國軍事能力의 實質的 向上과 經濟成長이라는 理由下에서 韓國政府와 더불어 또한 日本의 完全한 理解下에 注意깊히 作成된 撤収計劃에 따라 美地上軍을 4~5年以內에 韓國으로 부터 撤収할 것이라고 發表하였다.

美国의 政策은 東北아시아地域과의 關係에 있어서 ① 이 地域에 있어서의 소련 軍事力의 增強, ② 美日同盟 關係의 存米 ③ 韓國防衛에 있어서의 美国의 役割 및 ④ 아시아의 勢力均衡을 위한 中共의 役割에 의하여 크게 影響을 받지 않을 수 없을 것이다.

즉 이러한 네가지 要素는 美国의 政治, 經濟 및 軍事面의 諸目標을 左右하는 것이다. 1)

아시아地域에 있어서의 美国의 政治目標은 첫째, 日本과 安定된 同盟關係를 維持하는 것이다. 이것은 美国의 對東北아시아政策에 있어서 가장 重要한 目標이다. 둘째, 中共과의 非敵對關係를 維持

하는 것이다. 이러한 關係維持는 적어도 아시아에 있어서의 美國에 대한 軍事的 壓力를 輕減할 것이며 中共의 反소政策을 強化할 것으로 豫測된다. 세째, 韓國의 安全保障을 圖謀하는 것이다. 카터 大統領은 韓國의 軍事·經濟力과 海·空軍力으로 象徵되는 美國의 確固한 公約은 地上軍을 撤収하더라도 充分한 抑制力으로 되며 따라서 地域的 安定과 日本의 美國에 대한 信賴感을 保證할 수 있다고 말하고 있었다. 끝으로 非核擴散問題이다. 美國은 東北아시아諸國의 核武器保有가 이 地域의 勢力均衡을 不安定하게 할 뿐만 아니라 世界의 다른 地域에 있어서의 非核擴散을 沮害하는 것으로 보고 있다. 2)

經濟目標은 自由市場의 原則에 따른 美國經濟關係의 擴大, 世界的 規模의 經濟 에너지問題에 관한 美日協力, 韓國 및 台灣의 經濟의 繼續的 發展이다. 3)

끝으로 軍事目標은 첫째, 東北아시아에 있어서의 軍事的 바랜스의 維持, 둘째, 이 地域에서의 戰爭勃發防止 및 세째, 日本의 軍事能力과 責任의 擴大 等이다. 4)

그러나 이러한 東北아시아地域에 있어서의 美國의 政策目標 가운데에는 相互矛盾되고 있는 것이 있음을 우리는 發見할 수 있을 것이다. 駐韓美軍은 抑制力의 役割을 担当하여 韓半島에 있어서의 紛爭可能性을 低下시켰던 것은 否認할 수 없는 事實이다. 이러한 役割을 遂行해 온 兵力을 實質的으로 削減한다는 것은 紛爭可能性

을 高潮시킬뿐만 아니라 韓國 및 日本의 어느 一方이나 双方이 核武器開發을 選擇할 可能性을 提高시킬지도 모른다. 5) 또한 日本의 軍事的 自立性과 美國의 役割 低下는 東北아시아의 軍事的 바렌스 維持에 반드시 寄與할 수 있는 것인지 疑問이 가지 않을 수 없다.

따라서 카터 大統領의 駐韓美地上軍撤収計劃은 該會에서의 聽問會過程에서 많은 挑戰을 받지 않을 수 없었던 것이다. 이러한 聽問會에 대한 背景資料로서 對外援助小委員會 委員長 휴버트 H. 험프리 (Hubert H. Humphrey) 와 아시아·太平洋問題小委員會 委員長 존 글렌 (John Glenn)이 共同으로 作成하여 1978年 1月9日 上院 對外關係委員會 존. 스타크맨委員長에 提出한 <駐韓美軍撤収> (U. S. Troop Withdrawal from the Republic of Korea) 라는 報告書, 下院軍事委員會 軍事問題調查小委員會 委員長 사무엘 S. 스트라톤 (Samuel S. Stratton) 의 主掌下에 作成하여 下院 軍事委員會 윌빈 프라이스委員長에게 1978年 4月13日 提出된 <駐韓美地上軍撤収政策決定의 再檢討> (Review of the Policy Decision to Withdraw United States Ground Forces from Korea) 라는 報告書 및 버드, 하트, 타워 그리고 샘먼 議員으로 構成된 太平洋地域問題研究委員會가 13個月 동안에 걸쳐 아시아와 太平洋 그리고 印度洋에 있어서의 美國의 防衛態勢를 광범위하게 分析, 評價하고 作成하여 1979年 1月23日 上院 軍事委員會 존. C. 스테니스委員長

長에게 提出한 駐韓美軍撤収計劃> (Korea : The U. S. Troop Withdrawal Program) 이라는 報告書 등이 그 挑戰의 代表的 例라 하겠다.

휴버트 H. 험프리와 존 글렌의 報告書인 U. S Troop Withdrawal from the Republic of Korea의 內容의 要約 및 結論과 建議事項은 다음과 같은 것이었다. 즉

첫째, 地域의 重要性 ... 소련 中共 日本 그리고 美國의 아시아 盟邦들은 向後 韓國의 安定과 關聯해서 큰 利害關係를 가지고 있다. 中共과 소련은 外面的으로는 美軍撤収를 主張하지만 美國에 대해서 非公開적으로 撤軍壓力을 加한 적은 없었다. 美政府의 많은 指導的 人士들은 中소가 共히 韓半島의 安定을 위하여 美軍의 韓國駐屯을 肯定的으로 보고 있다고 믿고 있다. 아시아에서 가장 重要한 美國의 盟邦인 日本은 美大統領의 決定을 마지 못해 받아 들였다. 6)

둘째, 外交的 進展 ... 1973年 8月 北傀에 의하여 決裂된 南北 對話 以來로 南北韓間의 外交的 對話에는 進展이 없다. 南韓側이 大體로 現狀維持와 緩慢하고 着實한 統一政策을 追求하는데 反하여 北傀는 緩慢하고 段階的인 統一方案을 拒否하고 軍事力減縮과 같은 重大한 軍事問題討議를 願한다. 北傀는 朴大統領과의 어떤 協商도 이를 拒否하면서 軍事問題에 관한 美國과의 兩者會談을 提議했다.

美國은 北傀와의 兩者會議를 拒絶했는데 그것은 韓國政府의 合法

性이沮奪될 것을 憂慮했기 때문이다. 그 대신에 美國은 數次에 걸쳐서 美·中共·南·北韓의 4者會談을 提議했으나 北傀는 이를 拒否했다. 美軍撤収前에 韓半島에서의 緊張緩和를 통해서 試圖했던 美國의 多邊的 協商努力은 별 成果과 없다. 一方的인 地上軍撤収發表로 美軍은 어떠한 減軍協議에서보다도 重要한 協商카드를 상실했다. 美國은 撤軍計劃의 取消威脅으로 北傀를 協商場所로 끌어 내리는 意圖를 아직도 가지고 있다. 또한 美國은 非公式的인 接觸을 통해서 美·北傀間의 關係를 改善하려는 副次的인 方案을 留保하고 있다. 7)

세째, 카터大統領의 決定 … 1975年 5月까지 카터候補는 그가 大統領에 當選되면 4~5年內에 全駐韓美地上軍 戰鬪部隊들은 撤収시킬 것이라고 公約했다. 韓國에 관한 政策覺書(PRM 13)는 基本的으로 1977年 3月9日 大統領이 發表한 決定事項을 充足시키기 위한 것이었다. 그 政策覺書의 判斷에 의하면 北傀의 韓國에 대한 火力面의 優位性을 考慮하지 않았는데 그것은 1981年 以後에도 계속될 美國의 海空軍支援과 地上軍支援 때문이었다. 行政府는 撤軍의 理由로서 韓國의 經濟發展과 美國이 北傀側의 2大同盟國인 中 소와 維持하고 있는 地 帶 트를 들고 있다. 그러면서 行政府는 議會의 계속적인 駐韓美軍支持에 當혹하고 있다.

大統領의 既定事實化된 決定 때문에 韓國當局者들은 協議가 아니라 通報를 받았을 뿐이라고 믿고 있다. 1977年 3月부터 7月

間에 그들은 美軍이 떠날것이라는 것만 알았을 뿐 그 時期나 補完措置에 대해서는 잘 알지 못했다. 結果적으로 韓國에는 甚大한 우려가 있었다. 1977年 7月 서울에서 열린 韓美安保協議會에서 처음으로 撤軍補完을 위한 美國의 確固한 約束과 協議로 韓國當局者들의 憂慮感을 덜었다. 8)

네째, 軍事力均衡 … 南北韓間의 軍事力均衡問題는 1970年의 大略的인 均衡에서 1977年에는 北傀側의 決定的인 優位로 轉換되었다. 現在 北傀側의 基本的인 優位는 戰車, 砲, 迫擊砲 等の 地上軍武器와 戰鬪機, 戰鬪艦 等の 數的 優勢에 있다. 이러한 火力의 優勢는 地形이 韓國側의 防禦에 有利하고 美軍의 駐屯으로 部分的으로 緩和된다. 軍事力の 均衡은 相當한 時日이 지난 後 美國의 對韓國 軍裝備販賣와 韓國의 防衛産業이 發展함에 따라서 緩和되겠지만 어느 때 그것이 성취 될지는 豫言할 수 없다. 9)

다섯째, 軍事態勢 … 北傀의 地上軍은 DMZ를 연해서 攻擊的인 態勢를 取하고 있어서 軍事作戰時나 어떤 減軍協商時에 이러한 配置를 協商條件으로 利用할 수 있다. 北傀는 火力이 優勢한데다 兵力을 前方에 配置하였는데 이것은 그들의 奇襲攻擊意圖를 뜻한다.

萬一에 奇襲攻擊이 加해진다면 韓國의 防衛는 심각한 危害를 받게 될 것이며 서울이 奪取될 可能性은 增大할 것이다.

美軍指揮官들은 北傀의 비상한 保安策 때문에 韓·美軍의 奇襲攻擊 探知能力을 크게 믿지 않는다. 北京과 모스크바의 平壤에 대한

전제력은 北傀의 短期戰遂行을 위한 充分한 戰爭物資備蓄으로 弱화되었다. 北傀軍의 攻襲的 態勢와 自足性 그리고 地上軍火力の 優位는 韓半島의 가장 큰 不安要因이다. 10)

여섯째, 駐韓美軍 … 現在 駐韓美軍은 約 4 萬名이다. 大統領의 撤収決定으로 1 萬 4 千名の 第 2 步兵師團과 1 萬 2 千名の 其他陸軍部들이 撤収되게 되었다. 撤収는 3 段階에 걸쳐서 計劃되어 있는데 2 個의 戰鬪旅團과 1981 年까지 殘留할 師團司令部가 그것이다. 1982 年以後에는 1 萬 2 千名の 海空軍 및 地上軍支援部隊들이 韓國에 殘留하여 主要機能을 遂行할 것이며 韓國에 대한 美國의 介入을 象徵할 것이다.

駐韓美地上軍은 다음 세가지面에서 軍事的 狀況을 安定시키는데 寄與하고 있다. 즉 상당한 火力提供, 美國의 自動介入에 따른 抑制力 提供, 그리고 美軍의 休戰遵守作戰과 어떤 事件에 대한 韓國의 過渡한 反應을 견제하는 役割이 그것이다.

美地上軍의 撤収는 抑制力을 弱화시키고 戰爭의 威脅을 增大시킬 것이다. 그러나 적절한 支援으로 또 때가 되면 美 2 師團의 防禦機能은 韓國軍과 交替될 수 있다. 撤軍은 아마도 유엔軍司의 機能變動을 要하게 될 것이다. 韓半島의 緊張緩和를 위한 적절한 外交的 方案이 마련되지 않고 撤軍을 한다면 向後 4 年間 韓半島의 安定에 沮害되는 結果가 招來될 수 있다. 美國은 아시아에서의 다른 地上戰에 不介入한다는 利點은 있으나 美國이 介入을 하고 있는 限 美海

空軍은 戰爭이 勃發하면 의심할 여지없이 介入될 것이다. 11)

일곱째, 軍事支援 … 現在 韓國에 대한 支援計劃은 1981年까지 對外軍事販賣計劃에 의거 19억 달러의 借款과 軍事支援이 計劃되어 있다. 行政府가 要求한 8억 달러상당의 駐韓美軍裝備移讓은 그 地域에서의 軍備競争과 關聯해서 그 正当性を 뒷받침하는 裝備의 量이나 質에 관한 것이 包含되어 있지 않고 있다. 追加的으로 議會的 支援承認은 韓國만이 아니라 西太平洋과 東西의 많은 國家들에게 대해서 裝備의 價値를 훨씬 上廻하는 象徴적인 結果를 가져왔다. 計劃된 모든 支援을 認可하지 않는다면 韓國이나 日本 그리고 그 地域의 關聯있는 많은 國家들은 그것을 美國의 不介入決定으로 간주할 것이다. 이들 國家들은 지난 해에 美國이 보여준 一連의 움직임 때문에 美國의 介入問題에 관해서 심각한 의문을 提起했다. 韓國의 經濟發展에 의해서 이제 特別한 無償援助는 더 分析해야 할 것이다.

行政府가 南北韓間의 火力의 隔差를 해소하기 위해서 追加的인 武器販賣를 하게 되면 重大한 軍備統制問題에 關連될 수 있다. 例하면 行政府는 韓國에 F-16 機의 販賣를 고려중인데 이것은 새 地域에 최초로 高度의 最新武器를 내어놓게 되는 것이다. 이것은 大統領의 武器移讓政策에도 모순된다. 또다른 未決된 軍裝備販賣問題는 韓國軍用으로 指定되어 美軍彈藥과 함께 韓國에 備蓄된 10억 달러상당의 彈藥이다. 12)

여덟째, 韓國의 防衛産業 … 韓國의 防衛産業은 장차 韓國의 自主國防의 關鍵이다. 北傀는 韓國이 輸入에 依存하고 있는 동안 잘 發展된 防衛産業을 이룩하였다. 韓國의 急速한 防衛産業發展은 두가지의 重要한 問題點을 야기시켰다. 그것은 性能管理問題와 貧弱한 管理体制이다. 韓國은 核武器를 生産할 수 있는 技術能力을 가지고 있다. 外部로 부터의 플루트늄獲得으로 상당한 努力을 기울인다면 韓國은 數年內에 核爆彈을 發展시킬 수 있다고 어떤 專門家는 믿고 있다. 13)

아홉째, 人權問題 … 韓國의 人權現狀은 最近에 人權問題가 改善되는 徵兆가 있다. 例를 들면 委員會參謀와 만난 몇사람의 反對者들은 最近 2年間 拷問이 있었다는 소리를 못들었다고 했다. 北傀는 南韓에 比해서 헤아릴 수 없는 人權問題의 記錄을 가지고 있다. 北韓에서는 政治 宗教 教育 職業 國內旅行 등을 포함한 모든 生活은 國家에 의해서 全적으로 統制되고 있다. 反面에 韓國에는 政治的이건 非政治的이건 生活面의 統制는 거의 없다. 14)

열째, 韓國經濟의 未來 … 韓國經濟의 展望은 밝은것 같다. 世界的인 緊張과 保護貿易의 威脅에도 不拘하고 韓國의 輸出主導型經濟는 1973年 以來 平均 11.2%의 成長을 이룩했다. 앞으로 防衛豫算은 現在 GNP의 6.5%에서 增大될 것이며 그렇게되면 成長率을 둔화시킬 수도 있을 것이다. 韓國의 負債總額은 向後 5年間 增大되겠지만 負債償還率은 1977年의 11.0%에서 1981年

에는 10.5%로 減小되도록 計劃되어 있다. 豫想밖의 動力需給問題나 保護貿易問題를 除外하면 그리고 FMS計劃에 의해서 적절한 借款獲得이 可能하다면 韓國은 自體의 防衛費를 負擔할 수 있을지도 모른다. 15)

열한번째, 韓國의 政治 ... 韓國社會의 政治發展은 權威主義的인 中央政府와 弱體이고 分裂된 野黨 그리고 反對者에 대한 制限的인 관용으로 特徵지어 진다. 年上者와 統治者에 대한 最大限의 尊敬과 順從을 強調하는 傳統的인 儒敎社會와 西歐民主主義理念과의 不可避한 鬭爭은 完全히 解決되지 않고 있다. 16)

이러한 內容을 다음 報告書는 建議事項으로서

가. 上院은 軍事裝備의 移讓問題를 承認함에 있어서 그 地域의 政治軍事的인 所要에 기초하여 檢討해야 할 것이며 收賄醜聞搜查때문에 危殆롭게 되어서는 안된다.

나. 韓半島에서 南北韓 軍事力의 不均衡現狀을 감안하여 軍撤収는 每段階마다 慎重하게 檢討되어야 할 것이다. 議會가 最小限의 危險으로 撤軍이 進行되는 것을 確認하기 위해서 每撤収段階마다 그 前에 大統領의 詳細한 對議會報告를 要求하는 法案이 提出되어야 한다. 그 報告書는 다음 事項들을 包含하여야 한다. 즉 韓半島의 軍事力均衡分析. 軍事力均衡에 대한 美軍撤収의 영향, 美國의 軍事支援의 適切性, 유엔 및 韓國軍指揮機構에 대한 撤収의 영향, 韓國의 防衛施設과 防衛産業의 發展狀態, 美軍의 增援能力, 韓半島에서

의 緊張緩和를 위한 外交的 努力의 進展狀況 等이다.

다. 美國의 東아시아의 盟邦들과는 要求된 每 撤収段階마다 그에 앞서 적절한 協議를 해야 할 것이다.

라. 美國은 말과 行動으로 韓國에 대한 美國의 계속적인 介入을 分明히 하여 北傀의 誤判機會를 막는 努力을 계속해야 할 것이다.

마. 南北韓을 協商메이플로 끌어내는 外交的인 主攻勢가 있어야 한다. 協商은 軍備統制方法과 DMZ로 부터의 兵力撤収 그리고 不可侵條約과 相互信賴感造成 等に 重點을 두어야 할 것이다.

軍備統制武装解除局 (ACDA)은 協商中에 選擇可能한 軍備統制方案을 研究해야 할 것이다.

바. 美國은 北傀의 同盟國들이 韓國을 交叉承認하지 않는 限 北傀를 承認해서는 안될 것이다. 美國은 中共과 소련의 韓國에 대한 접촉이나 態度에 相應하게 처應해야 할 것이다.

사. 韓國의 人權問題는 계속적인 外交的 注意를 必設로 한다. 그러나 美國會는 北韓의 人權問題는 말할 수 없이 더 나쁘다는 것을 念頭에 넣고 있어야 할 것이다.

아. 軍事裝備移讓承認要求와 關聯해서 몇가지의 細部的인 問題가 包含되어 고려되어야 할 것이다. 즉 첫째 裝備와 價格이 表示된 特別한 明細書첨부의 義務化의 必要性, 둘째 政府機關의 減價 및 交替單價算出方法, 셋째, 直接的인 無償贈與보다 借款에 의한 方法의 適切性 与否, 넷째 이 裝備移讓이 美陸軍의 準備態勢에 미치는 영

향, 끝으로 裝備移讓이 質이나 量的 面的 軍事力均衡을 크게 變更시키지 않을 것이라는 大統領의 判斷에 대한 妥當性 等이다.

자. 對外關係委員會는 韓國에 대한 F-16 機의 販賣計劃이 韓半島에서의 軍備競爭擴大에 미치는 영향을 細密히 檢討해야 할 것이다.

차. FY 1979 年에는 韓國을 위한 軍事支援顧問團이 다시 認可되어야 할 것이며 韓國의 防衛産業改善努力을 돕기 위한 技術支援團을 償還方式으로 認可되어 있다.

카. 聯合國戰爭備蓄物資(WRSA)의 使用은 不時的 使用時이건 韓國에 移讓條件이건 財政評價가 되어야 할 것이라는 等의 것이었다. 17)

한편 下院 軍事委員會 軍事問題調查小委員會 委員長 사무엘 S. 스트래튼의 " Review of the Policy Decision to withdraw United States Ground Forces from Korea " 라는 報告書에도 여러 狀況을 分析하고 結論을 내리는 同時에 아래와 같은 建議事項을 提示하였던 것이다. 즉

가. 小委員會는 韓國軍을 現代化하고 北傀의 侵略可能性에 對備하여 自体國防의 相當部分을 担当할 수 있는 能力을 增強시키는 目標를 強力하게 支持하고 있다.

나. 우리는 韓半島에 계속적인 抑制力을 維持하고 殘留美地上軍을 保護하는데 必要한 適切한 裝備를 韓國軍에게 移讓하지 않고는 어떠한 美地上軍도 韓國으로 부터 撤収해서는 안된다. 그러한

裝備移讓은 充分히 事前에 이루어져서 韓國軍隊가 移讓된 裝備를 使用하여 訓練을 하고 防禦障地에 效果的으로 配置할 수 있도록 充分한 時間을 주어야 한다.

다. 小委員會는 韓國으로 부터 어떠한 美地上軍의 撤收도 美國의 國家安保에 아무런 寄與도 할 수 없다는 것을 確信하며 10 月에 시작되도록 最近 計劃된 6千名의 美軍撤收를 反對하지 않을 것이다. 但 ① 議會는 撤收日前에 非武裝地帶에 沿한 韓美聯合防禦障地를 強化하고 殘留美軍의 安保에 아무런 不利한 영향도 미치지 않도록 하기 위하여 6千名의 韓國軍을 增強하는데 必要한 戰鬪裝備移讓을 承認하는 法을 制定하여야 하며. ② 小委員會가 다음에 열거하는 建議들이 議會에서 承認되어야 한다.

라. 다음 事項이 이루어 질 때까지 또는 그렇지 못할 때에는 어떠한 追加的인 美軍의 撤收도 實施되어서는 안된다.

① 駐韓美軍司令官은 그러한 撤收로 因하여 남아있는 美軍과 韓國軍의 戰鬪力이 低下되지 않을 것이라는 것을 保證하고 ② 大統領은 議회의 該當委員會에 韓半島의 軍事力均衡과 韓國戰爭의 政治的 妥結을 모색할 執行部에 의해서 취해질 正確한 措置와 그들의 進展狀況에 대하여 充分히 報告하고 ③ 議會는 該當法에 의하여 이미 提案된 撤軍案에 同意하고 美第2師團의 追加的인 裝備移讓과 充分한 對外軍事販賣借款을 包含한 補償措置를 承認할 때까지 또는 그렇지 못할 때에는 어떠한 美地上軍의 追加的인

撤収도 實施되어서는 안된다.

마. 美地上軍은 北韓의 侵略을 抑制하는데 獨特한 役割을 하고 있기 때문에 우리는 現在의 休戰協定이 韓國과 北傀 사이에 公式的 平和協定으로 代置될 때까지 基本的인 美地上軍戰鬪部隊가 남아있기를 強力히 建議한다. 殘留美軍의 마지막 撤収는 平和協定의 一部分으로서만 實行되어야 한다.

바. 우리는 韓國戰爭의 平和的 解決이 이루어지기를 바라면서 大統領이 國務長官으로 하여금 即刻的인 措置를 取하도록 指示하기를 建議한다¹⁸⁾는 것 等이다.

끝으로 參 年上院議員의 “ Korea : The U.S Troup Withdrawal Program ” 主題의 報告書도 韓美地上軍의 撤収計劃을 多角的인 側面에서 分析하고 撤収計劃을 再調整할 때가 왔다고 말하면서 그 理由로서 北傀의 軍事能力에 대한 새로운 情報再評價가 美政府의 撤軍計劃의 基盤이 되었던 重要的 假定을 無意味하게 만들었다는 것을 指摘하였다.¹⁹⁾ 따라서 北傀地上軍의 規模와 能力을 前보다 相當히 큰 것으로 보는 再評價는 이제 地上에서의 確實한 不均衡을 暗示하는 것이고 第2師團의 계속적인 韓國駐屯과 韓國陸軍의 보다 신속한 現代化와 改善의 必要性을 強力히 要求하고 있으며 韓半島에서의 不利한 均衡에 대한 假定으로 보아 計劃된 補完措置는 더 이상 第2師團의 駐屯에 대한 적절한 代案이 될 수 없다.²⁰⁾고 強調했던 것이다.

脚 註

- 1) 「米国の外交政策目標と米軍の海外配置」に関する報告書 (上) (世界週報, 1979年 6月19日号), P. 62
- 2) Ibid., PP. 62-63
- 3) Ibid., P. 64
- 4) Ibid., PP. 64-65
- 5) 「アジアに 関連する 一般目的兵力計画 — 美議会 豫算局 報告, 1977年 6日 (1) (国防, 1977年 10月号), P. 45
- 6) 国防大学院 安保問題研究所訳, 駐韓美軍撤収에 관한 美議会 報告書, 国防大学院, 1979, P. 14
- 7) Ibid., PP. 14-15
- 8) Ibid., P. 15
- 9) Ibid., PP. 15-16
- 10) Ibid., P. 16
- 11) Ibid., PP. 16-17
- 12) Ibid., P. 17
- 13) Ibid., P. 18
- 14) Ibid.,
- 15) Ibid., PP. 18-19

- 16) Ibid., P. 19
- 17) Ibid., PP. 19-20
- 18) Ibid., PP. 106-107
- 19) Ibid., P. 154
- 20) Ibid., P. 155

6. 結 論

위에서 본바와같이 美国회의 많은 議員들은 駐韓美地上軍 特히 第2步兵師團의 撤収는 北傀로 부터의 南侵에 대한 抑制力을 減化시키며 그 結果 새로운 韓國戰爭을 誘發시킬 可能性이 있고 同時에 東北아시아地域에서의 勢力均衡을 깨뜨릴 可能性이 있으며 또한 日本의 美国에 대한 信賴感에 不安定效果를 미치게 될 것이라는 意見を 表明하면서 撤収計劃에 대한 再考를 要求하였다.

또한 美国의 軍部側도 北傀의 軍事力現況의 評價가 잘못되고 있으며 北傀軍事力은 豫想보다도 急増되고 있을 뿐만 아니라 그 性格이 攻撃的인 것으로서 機會만 있으면 先制奇襲攻擊을 敢行할 態勢에 있다는 것을 強調하였다. 또한 議員들도 카터大統領의 決定이 軍事的 觀點에서가 아니라 政治的 配慮에서 내려졌다는 것에 大体로 意見を 같이 하였던 것이다.

또한 最近 소련의 軍事力の 増強과 이 地域에의 進出은 이 地域의 同盟国 特히 日本에게는 勿論 美国에게 큰 威脅이 아닐 수 없다. 이러한 狀況에서 東北아시아地域에서의 美国의 힘의 縮小는 日本으로 하여금 많은 不安을 造成하지 않을 수 없다. 따라서 日本은 自國의 利害關係라는 見地에서 카터大統領의 決定에 대하여 否定的 反應을 나타냈던 것이다.

이러한 内外로 부터의 反對에 부닥친 카터大統領은 79년 7월

20日 駐韓美第2步兵師團의 계속적인 駐屯을 發表하였다. 즉 카터 大統領은 駐韓美第2步兵師團 戰鬪部隊는 그 撤収를 保留, 계속 殘留할 것이라고 밝히고 撤軍時期와 速度는 81年에 가서 再檢討될 것이라고 發表했던 것이다.

이러한 決定을 내림에 있어 考慮된 事項은

첫째, 情報機關의 最近 分析은 北傀의 地上軍 規模, 裝備, 火力 및 機動力이 從前의 評價보다 增強되었음을 確認하였다.

둘째, 南北韓兩当局間의 責任있는 對話를 통해서만 南北韓間 平和 共存의 基礎가 確立되며 韓半島의 궁극적 統一을 向한 進展이 성취될 수 있다. ... 駐韓美戰鬪部隊의 追加減縮은 南北韓間에 滿足할만한 軍事均衡이 回復되고 緊張緩和가 進行되고 있다는 믿을만한 시사들이 나온後에라야 可能하다는 것이 美國의 判斷이다.

셋째, 最近 數個月間 美國은 中共과의 關係를 正常化하였고 日本과의 防衛協力을 심화하였다. 同時에 美國은 東아시아에서 소련의 軍事力增強이 꾸준히 이루어졌고 東南亞에서는 새로운 衝突과 不安定이 惹起되어 있음을 目擊했다. 이 같은 狀況變化로 駐韓美地上軍 撤収計劃上의 以上과 같은 調整은 最近 比律賓과의 基地協定妥結 日本과의 防衛計劃協議 開始 및 ASEAN 諸國의 安保支援強化와 함께 美國의 主要盟邦에 대하여 美國의 不變하는 決意를 再確認함으로써 美國의 보다 큰 戰略安保利益에 寄與할 것으로 確認한다¹⁾는 것 등이다.

아무쪼록 카터大統領下의 美国의 極東軍事戰略은 就任初와는 달리 後半期에 접어들면서 80年代中半期以後를 겨냥한 새로운 概念摸索에 旋回하였다.

그러나 結論을 맺음에 있어서 우리는 한번 잡고 넘어가야 할 事項이 있는것 같다. 그것은 다름이 아니라 美国의 對韓政策의 性格을 正確히 理解하기 위해서는 이른바 <韓國問題>를 바라보는 美国朝野의 政策的 立場이다. <韓國拋棄論>에서 <韓國積極防衛論>에 이르기까지 하나의 스펙트럼을 이루고 있는 그 多岐多樣한 選択肢를 모두 理解할 때 우리는 美国의 對韓防衛公約 나아가서는 對東北아시아軍事戰略의 幅과 限界를 깨달을 수 있을 것이며 그에 따른 우리로서의 姿勢定立이 可能할 수 있을 것이다.

美国朝野가 提示해 온 對韓政策의 選択肢는 大別하여 다섯가지가 있을것 같다. 즉

첫째가 <韓半島의 中立化>案이다. 周边強大국이 南北韓에 대한 軍事的 公約과 支援을 段階적으로 撤回하고 南北韓을 交叉承認함으로써 南北韓에 대하여 <對稱的 關係>를 樹立한 다음 그들의 保障아래 韓半島를 <中立化 統一>한다는 것이 그 骨子이다.

이러한 構想은 비록 少数意見이기는 하나 특히 70年代以後 꾸준히 提起되어 왔던 것이다. 東아시아에 있어서 이른바 <4極構造>의 出現이 韓半島의 <緩衝地帶化>와 <中立化>를 容易하게 할 것이라는 지나친 樂觀主義가 이러한 構想을 낳게 하였던 것이다.

둘째가 韓半島의 戰略的 價値를 輕視하는 思潮이다. 1947年 美軍部가 韓國은 東아시아에 있어서 美國의 安全에 대한 戰略的 價値가 낮다고 評價하여 駐韓美軍의 撤収를 建議했으며 이를 트루먼 行政府가 實踐에 옮겼음은 周知의 事實이다. 50年 1月 當時 美國務長官 鄧. 애치슨이 韓國은 美國의 아시아防衛線에서 除外되어 있다는 發言을 한것도 亦是 韓國에 대한 이러한 評價에서 나왔던 것이다.

70年代에 들어와서도 韓國의 戰略的 價値를 낮게 評價하는 論者들은 <4極構造>의 安定性을 強調한다. 美, 소, 中共 및 日本의 4極構造는 均衡과 牽制의 競技를 屬性으로 하고 있으며 中共, 소련 모두가 美國과 密接하고 友好的인 關係를 長期的으로 維持하고자 하기 때문이 이 지역에 있어서 美國의 安保는 美·日安保關係의 基礎 위에서 充分히 維持될 수 있다는 것이다.

이들은 韓國의 安保가 日本의 安保에 緊要하며 따라서 日本의 安保를 위해서라도 韓國에 美軍을 駐屯시켜야 한다는 傳統的인 解釋도 받아 들이지 않는다. 日本에 대한 外部로 부터의 攻擊에 대해서는 美國의 核雨傘이 充分히 막아낼 것이며 日本内部의 騷擾나 反亂行爲에 대해서는 日本自衛隊 및 警察力으로 充分히 沮止할 수 있다는 것이다. 그렇기 때문에 駐韓美軍이 撤収해도 無關하다는 立場을 이들은 取하는 것이다.

세째가 美軍의 機動軍化와 遠隔抑制論이다. 駐泰美國大使 에이브

러보위츠로 代表되는 이 構想은 優先 韓國 自身の 힘이 北傀의 對南攻擊에 對한 基本的인 抑制力이 되어야 할 時代로 옮겨가고 있다고 前提하고 있다. 그리고나서 그 時代로의 轉換은 駐韓美軍의 兵力을 減縮, 撤收하는 第1段階와 美軍이 全아시아의 機動豫備軍으로 關島나 하와이에 머물면서 遠隔抑制의 機能을 遂行하는 第2段階로 構成되어야 한다고 提議하고 있다. 現在 美行政府의 實務陣은 大體로 이 構想에 기울어져있는 느낌을 주고 있다.

네째가 強力抑制論이다. 술레진저 前美國防長官이 提示했던 < 拠点 > 論이 이 代表的 主張이라 하겠다. 4 強의 利益의 交叉地域이라는 點 때문에 韓國은 東北아시아地域에 있어서 勢力均衡의 維持者로서의 役割을 担当할 수 있으므로 韓國을 美國의 東北아시아軍事戰略의 拠点으로 強化시켜야 한다는 것이 그 主要 骨子이다.

끝으로 4 強의 協定을 誘導하고 그 바탕 위에서 南北韓關係를 安定시키자는 主張이다. 駐韓美軍의 撤收問題는 이 一連의 外交協商의 過程에서 흥정될 수 있다고 이들은 믿고 있다.

美國朝野의 對韓防衛觀은 大體로 이 다섯가지의 어느 하나에 屬하거나 몇個의 複合 또는 折衷에 屬하고 있는 것이다. 그리고 그 어느 것이 主流를 차지하느냐는 그때그때의 美國의 國內外狀況에 따라 달라지는 것이 特徵이다. 이른바 進歩主義勢力이 浮上하거나 또는 孤立主義論이 優勢해지면 大體로 < 韓國輕視 > 思潮가 表面化하고 保守主義勢力이 伸張하면 그 反對軸으로 움직이는 것이다.²⁾

카터行政府의 政治的 決定은 議會와 軍部の 東아시아軍事戰略의 重要性에 관한 主張으로 暫定的으로 駐韓美地上軍撤収의 凍結을 發表하였으나 80年代의 美國의 對內外的 狀況變化는 이러한 決定을 반드시 固定化시키지는 않을 것이라는 것을 우리에게 豫測케 하고 있다.

脚 註

1) 서울신문, 1979年 7月 21日(土曜日)

1面 参照

2) 서울신문, 1979年 10月 21日(金曜日)

社説 参照

U.S. MILITARY STRATEGY IN ASIA

- An Analysis of the Hearings before the Congress -

- RESUME -

After second World War, the World policy of U.S.A. was developed in Asia with priority to Europe.

In Asia, United States played a leading role in defending its friendly Asian nations against the Communist power of Soviet Union and China.

Especially, the preservation of U.S. - Japan Alliance was the most important element in American policy to North-east Asia.

To speak it differently, the American policy in Asia took its policy to Korea and Japan as the principal axis, and therefore, tripartite relations among U.S., Japan, and Korea, are inseparable ones. The Korean Security is a vital element in the security of Pacific Area of U.S.A.

On that account, United States has been restraining the Communist provocation with the forward deployment of its forces. With the installation of the Nixon Government, however, the so-called Nixon Doctrine incurred the reduction of American Forces resided in Asia.

But, after the communization of Vietnam, President Ford declared so-called Pacific Doctrine, and made it clear of remaining American Forces in the Pacific Area as a Pacific Power.

Through the election campaign, Mr. Carter pledged the withdrawal of American Forces in Korea. Immediately after taking office as President, Carter announced its fulfillment of his programme, and he cleared his intention of carrying out the withdrawal within 4-5 years with the qualifications of the substantial improvement of Korean Military Forces and of remarkable economic growth of Korea through the discussion with Korea and under the understanding of Japan.

During the deliberation process of 78 - 79 defense project, the problem of withdrawal of American Forces in Korea created a great stir in the Congress.

That is, in Hearings before the military committee of the Senate, a lot of senators and military leaders took agrinst the decision of the withdrawal, expressing that the decision of President Carter was based on the political consideration other than the military viewpoint.

They emphasized that the Soviet increase in military power and its advance to Asia, and especially, the reinforcement of North Korean military power, made the Carter decision

an obstructing factor rather than a contributing one, in its accomplishment of political, economical, and military goal in Asia.

Finally, President Carter announced its decision on 20th of July, 1979, to freeze present level of American Forces in Korea til 1981, on the grounds that firstly, its confirmation of rapid increase of North Korean military power, based on the reappraisal of North Korean military power, secondly, the necessity of maintaining peace in Korean peninsula through the dialogue between the responsible authorities of North and South, thirdly the increase of threats caused by Soviet Union military forces' reinforcement.

In conclusion, President Carter came to grope for the concept of grand military strategy of the middle half of 1980's in North east Asia, suspending its withdrawl programme which was decided under the political consideration.